

Projekt

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE

z dnia 2025 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim
wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685), Rada Miejska w Szprotawie uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargę Starosty Żagańskiego nr S.030.76/2.2024 z dnia 23 grudnia 2024 r. na uchwałę nr X/62/2024 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy wraz z odpowiedzią na skargę stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Szprotawy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Stambulski

Anna Kowalska-Kasprzak
RADA PRAWNY 3.01.2025r.

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Szprotawie

z dnia.....2025 r.

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
W GORZOWIE WLKP.
ul. Dąbrowskiego 13
66-400 Gorzów Wlkp.**

Skarżący: Starosta Żagański

ul. Dworcowa 39

68-100 Żagań

Organ: Gmina Szprotawa

Rada Miejska w Szprotawie

ul. Rynek 45

67-300 Szprotawa

NIP: 924 10 00 696

REGON: 970 770 445

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 i 1685), przekazuję skargę Starosty Żagańskiego z dnia 23 grudnia 2024 r. na uchwałę nr X/62/2024 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy wraz z aktami sprawy, wnosząc o:

- 1) odrzucenie złożonej skargi z dnia 23 grudnia 2024 r. w całości,
- 2) względnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku jak w punkcie 1 oddalenie złożonej skargi z dnia 23 grudnia 2024 r. w całości.

Uzasadnienie

Starosta Żagański 10 września 2024 r. wniósł do Rady Miejskiej w Szprotawie skargę na działalność Burmistrza Szprotawy w zakresie niewykonywania niżej wymienionych uchwał Rady Miejskiej w Szprotawie:

- 1) nr LXIII/508/2023 z 29 września 2023 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żagańskiego na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3907F ul. Słowackiego w Szprotawie”;
- 2) nr LXVII/551/2024 z 26 stycznia 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Żagańskiego na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej Nr 3907F ul. Słowackiego w Szprotawie”;
- 3) nr LXIX/565/2024 z 28 lutego 2024 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Żagańskiego na zadanie bieżące związane ze stanowiskiem Powiatowego Konserwatora Zabytków i jego obsługą administracyjną.

Skarga Starosty Żagańskiego została rozpoznana szczegółowo przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie, która po jej rozpatrzeniu zarekomendowała Radzie Miejskiej w Szprotawie sposób jej rozstrzygnięcia, wskazując na jej bezzasadność, z czym w pełnej rozciągłości zgodziła się Rada Miejska w Szprotawie, podejmując w tej materii uchwałę nr X/62/2024 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy.

Następnie Starosta Żagański wywiódł skargę z dnia 23 grudnia 2024 r. na uchwałę nr X/62/2024 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy.

W takich okolicznościach faktycznych organ wnosi o odrzucenie złożonej skargi w całości albowiem zgodnie ze stanowiskiem doktryny i judykatury w sprawach dotyczących postępowania skargowego, w tym także w sprawie uchwały podjętej na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego.

W postanowieniu z dnia 20.11.2013 r. (II OSK 2783/13, Legalis) NSA wskazał: "W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony jest pogląd, iż w sprawach dotyczących postępowania skargowego

nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24.11.2011 r., II OSK 1961/11; postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 1.3.2010 r., II OSK 478/09, z 25.2.2009 r., II OSK 241/09 oraz z 26.1.2006 r., I OSK 26/07, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <https://cbois.nsa.gov.pl>). Działania podejmowane przez organ w trybie postępowania w sprawie skarg i wniosków, normowane przepisami działu VIII KPA, nie mają formy aktu lub czynności, o jakich mowa w art. 3 § 2 PostAdmU. Tym samym, skarga złożona do Sądu I instancji powinna zostać odrzucona na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 PostAdmU, jako nienależąca do właściwości sądu administracyjnego. (...) Podkreślić należy, iż w postępowaniu skargowym uregulowanym w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, które jest jednoinstancyjnym postępowaniem uproszczonym, nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, a w konsekwencji nie kończy się ono wydaniem decyzji administracyjnej, ale czynnością materialno-techniczną. Stosownie do art. 237 § 3 KPA o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego, przy czym elementy składowe tego zawiadomienia określa art. 238 § 1 KPA. Nie służy na nie skarga do sądu administracyjnego, nie jest ono także innym, niż decyzje i postanowienia, aktem lub czynnością z zakresu administracji publicznej, dotyczącym uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 PostAdmU. Podkreślić należy, iż skarga z art. 227 KPA jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, niedającym podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego. Tym samym ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego nie podlega kognicji sądów administracyjnych". – tak, prof. dr hab. B. Adamiak, prof. dr hab. J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.

Zawiadomienie/informacja o sposobie rozpatrzenia skargi powszechnej nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Zakres właściwości sądu określony jest w art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.; dalej: p.p.s.a.) i obejmuje rozpoznawanie skarg na: 1) decyzje administracyjne; 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty; 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie; 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa; 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach; 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej; 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej; 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego; 8) beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4a. W katalogu aktów podlegających zaskarżeniu nie ma zatem zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia skargi. Skargi są bowiem załatwiane w samodzielnym jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, kończącym się czynnością materialno-techniczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy, niedającym jednak żadnych podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sądowoadministracyjnego (zob. M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2014). Jednak należało jeszcze rozważyć, czy zaskarżona uchwała może być uznana za akt prawa miejscowego lub inny akt organu jednostki samorządu terytorialnego podjęty w sprawach z zakresu administracji publicznej (art. 3 § 2 pkt 5 i 6 p.p.s.a.). Otóż i do tej kategorii nie sposób zaskarżonej uchwały zaliczyć. W ocenie sądu bowiem uchwała organu samorządu terytorialnego podjęta w sprawie rozpatrzenia skargi powszechnej niczym się nie różni od zawiadomienia/informacji o sposobie załatwienia skargi, a przez to tylko, że przybiera formę uchwały, nie staje się uchwałą, o jakiej mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6 p.p.s.a. (zob. też postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 maja 2009 r., sygn. akt I OZ 520/09, [Orzeczenia.nsa.gov.pl](https://cbois.nsa.gov.pl)). Dodatkowo, w dziale VIII k.p.a. zawierającym regulacje odnoszące się do postępowania skargowego brak jest również przepisu dopuszczającego możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Konsekwencją powyższego jest uznanie, że w sprawach dotyczących postępowania skargowego, w tym także w sprawie uchwały podjętej na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., nie przysługuje skarga do sądu administracyjnego (zob. postanowienie WSA w Poznaniu z dnia 28 października 2008 r., sygn. akt III SA/Po 357/08, [Orzeczenia.nsa.gov.pl](https://cbois.nsa.gov.pl)). W świetle powyższego sąd rozważył jeszcze, czy zaskarżona uchwała może być zakwalifikowana jako akt lub czynność z zakresu administracji publicznej dotyczący uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa (art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.). Akty tego rodzaju charakteryzują się tym, że choć muszą mieć charakter publicznoprawny i są podejmowane w sprawach indywidualnych, to nie mają formy decyzji lub postanowienia. Najważniejszą cechą tych aktów jest jednak to, że dotyczą uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisu prawa. Tymczasem – w ocenie sądu – zawiadomienie z art. 238 k.p.a. nie posiada tej ostatniej cechy. Rozpatrzenie skargi na burmistrza nie ma ścisłego i bezpośredniego związku z możliwością realizacji uprawnienia skarżącego wynikającego z przepisu prawa. Żaden obowiązek lub uprawnienie składające skargę nie zależy w sposób ścisły i wyraźny od takiego czy innego załatwienia skargi złożonej w trybie działu VIII k.p.a. Zatem załatwienie skargi przez radę miejską, nawet w formie uchwały, nie dotyczy uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Wobec tego sąd doszedł do przekonania, że skargą do sądu administracyjnego nie można objąć uchwały rady gminy (rady miejskiej) w przedmiocie rozpatrzenia skargi na burmistrza, ponieważ w świetle art. 3 § 2 p.p.s.a. czynność rozpatrzenia skargi powszechnej nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego. W tym stanie rzeczy sąd stwierdził, że skarga podlegała odrzuceniu, ponieważ nie należy do właściwości sądu administracyjnego. – tak, WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 5 sierpnia 2014 r., II SA/Wr 513/14.

Przytoczone wyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne jednoznacznie wskazuje na niedopuszczalność złożenia skargi na rozstrzygnięcie sposobu rozstrzygnięcia skargi, złożonej na działalność burmistrza.

W przypadku gdyby Sąd nie uwzględnił wniosku o odrzucenie złożonej skargi w całości, organ wnosi o jej oddalenie.

Uchwale nr X/62/2024 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy strona skarżąca zarzuca, że cyt.: „(...) uchwała powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Tymczasem zdaniem strony skarżącej przedmiotowa uchwała nie zawiera żadnego uzasadnienia prawnego, a uzasadnienie faktyczne jest niepełne, w związku z czym w sposób rażący narusza prawo (...)”. Ponadto, zdaniem strony skarżącej, cyt.: „(...) Rada Miejska w Szprotawie uznała skargę za bezzasadną, chociaż nie wiadomo czy dogłębnie zbadała sprawę merytorycznie i czy przeprowadziła wyczerpujące postępowanie dowodowe w sprawie. (...)”.

Z tak przyjętą argumentacją strony skarżącej organ w żaden sposób zgodzić się nie może. Otóż, strona skarżąca zarzuciła Burmistrzowi Szprotawy m.in. brak realizacji uchwał wskazanych na wstępie uzasadnienia, co nie znalazło potwierdzenia w dokumentacji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie prowadząc postępowanie wyjaśniające, wysłuchała Burmistrza Szprotawy, Skarbnika Gminy i kierownika Wydziału Inwestycji i Infrastruktury w Urzędzie Miejskim w Szprotawie. Mając pełną wiedzę po zapoznaniu się z dokumentacją i po uzyskaniu wyjaśnień wyżej wskazanych osób w przedmiocie skargi swoje stanowisko zaprezentowała w punktach: Ad 1), Ad 2) i Ad 3) w załączniku do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy, które zawierało elementy zarówno faktyczne jak i prawne. O wnikliwym rozpatrywaniu sprawy świadczy choćby fakt, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie, wydłużyła termin jej załatwienia - wskazując rozpatrzenie skargi na dzień 29 listopada ub. roku co faktycznie nastąpiło.

Tym samym zarzut, że Rada Miejska w Szprotawie mogła nie zbadać dogłębnie sprawę jest w pełni nieuzasadniony. Sposób i tryb rozpatrywania złożonej skargi na działalność burmistrza był w pełni zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w tym prawa miejscowego. I tak, zgodnie z § 102¹ ust. 1 uchwały nr XLI/302/2013 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Szprotawy (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2013 r. poz. 1677, z 2018 r. poz. 2380 i z 2024 r. poz. 440 i 1132), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest stałą komisją rady powoływaną dla rozpatrywania skarg na działania burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych oraz rozpatrywania zgłoszonych wniosków i petycji. Nadto, zgodnie z § 102⁴ ust. 1 i 2 Statutu Gminy Szprotawy, wnioski oraz petycje przewodniczący przekazuje niezwłocznie po ich wpływie. W celu zbadania skargi, wniosku bądź petycji komisja w razie potrzeby przeprowadza postępowanie wyjaśniające w ramach którego w szczególności zwrócić może się do burmistrza lub kierownika jednostki organizacyjnej gminy, a także do podmiotu inicjującego postępowanie o udzielenie dodatkowych wyjaśnień lub udział w posiedzeniu komisji. Dalszy tok postępowania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji określa § 102⁵ ust. 1 i 2 Statutu Gminy Szprotawy zgodnie z którymi z rozpatrzenia skargi, wniosku bądź petycji komisja sporządza protokół, a okoliczności w nim wskazane stanowią podstawę sformułowania projektu uchwały w sprawie skargi, wniosku lub petycji. Projekt uchwały zawiera krótki opis przedmiotu sprawy, stwierdzenie co do zasadności lub niezasadności skargi i wniosku lub propozycję stanowiska rady w zakresie dalszego procedowania w sprawie petycji, wraz z uzasadnieniem.

Rada Miejska w Szprotawie uznała przedstawiony jej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji projekt za właściwy i wyraziła jednomyślne stanowisko w pełni popierając sposób rozpatrzenia skargi uznając skargę Starosty Żagańskiego za bezzasadną.

W związku z powyższym, mając na względzie wykazane w uzasadnieniu w odpowiedzi na skargę wyjaśnienie, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Skarga wraz z kopertą.
2. Zaświadczenie o wyborze.
3. Akta sprawy z rozpoznawania skargi.
4. Odpis odpowiedzi na skargę.

Uzasadnienie

W związku ze złożeniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. przez Starostę Żagańskiego na uchwałę nr X/62/2024 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 29 listopada 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szprotawy za pośrednictwem Rady Miejskiej w Szprotawie, zgodnie z art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi obowiązkiem organu jest przesłanie sądowi administracyjnemu skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od daty jej otrzymania (skarga wpłynęła do Urzędu Miejskiego 24 grudnia 2024 r.).

Szprotawa, 3 stycznia 2025r.

Sporządziła:

Małgorzata Pachurka - st. inspektor ds. obsługi rady i komisji rady


PRZEWODNICZĄCY RADY
Andrzej Stambulski

10/10/2023

10/10/2023