Projekt

zgłoszony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ W SZPROTAWIE

z dnia ..... 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079, 1561) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1492 i 2052, z 2022 r. poz. 1301), Rada Miejska w Szprotawie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, Rada Miejska w Szprotawie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szprotawie, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżonej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Andrzej Stambulski

Anna Kowalska-Kasprzak
RADCA PRAWNY 15.09.22r.

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miejskiej w Szprotawie

z dnia.....2022 r.

Do Urzędu Miejskiego w Szprotawie wpłynęła skarga na nienależyte postępowanie kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.

W myśl przepisów określonych w art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szprotawie. Komisja rozpatrując przedmiotową skargę wysłuchała stronę skarżąca i skarżoną.

W ramach postępowania wyjaśniającego, Komisja poczyniła niżej wymienione ustalenia faktyczne:

Córka skarżącej podczas zabawy w godzinach popołudniowych – poza przedszkolem przewróciła się i zaczęła skarżyć się na ból lewej ręki. Skarżąca udała się z córką na SOR do Zielonej Góry. Po wykonaniu zdjęcia okazało się, że ma złamaną kość nadgarstka i założono jej częściowy gips. W poniedziałek po tym zdarzeniu, skarżąca zaprowadziła dziecko do przedszkola, jednakże nie zostało ono przyjęte. Odmowę przyjęcia dziecka do przedszkola jak zgłosiła skarżąca nie wyraziła nauczycielka córki skarżącej jak również dyrektor przedszkola, oczekując od skarżącej przedstawienia zaświadczenia od lekarza ortopedy, bądź lekarza rodzinnego, że dziecko może przebywać w przedszkolu. Zaświadczenia takiego skarżąca nie dostarczyła ponieważ jak wskazała; na SOR-rze przyjmował ją lekarz ortopeda który takiego zaświadczenia nie wydał, a lekarz rodzinny nie zajmie stanowiska w materii przypisanej lekarzowi specjaliście. Skarżąca skontaktowała się z Kuratorium Oświaty Terenowy Zespół Wizytatorów w Żarach i zgłosiła sprawę. Tam otrzymała odpowiedź, że z panią dyrektor zostanie przeprowadzona rozmowa w tej kwestii. Po niedługim czasie skarżąca otrzymała informację od dyrektora przedszkola, że dziecko może przyprowadzić do przedszkola, ale musi podpisać oświadczenie, że bierze odpowiedzialność za pobyt dziecka w przedszkolu. Podpisania owego oświadczenia skarżąca odmówiła. Ostatecznie dyrektor przedszkola wyraziła zgodę na przyprowadzanie dziecka do przedszkola. Ponadto, skarżąca wskazała że jej córka z uwagi na to, że miała w gipsie nadgarstek ręki została odsunięta od przygotowań do występu artystycznego kończącego edukację przedszkolną co zdaniem skarżącej wywołało u dziecka duże niezadowolenie.

Stanowisko w trakcie rozpatrywania skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła również dyrektor przedszkola. Skarżona potwierdziła, że sytuacja taka miała miejsce. Powiedziała, że z samego rana wychowawczyni grupy skontaktowała się z nią telefonicznie i przedstawiła sytuację. Dyrektor placówki wskazała, że przedmiotowe zdarzenie musiała przekonsultować z Kuratorium Oświaty, gdzie otrzymała odpowiedź, że dziecko do przedszkola mogą przyjąć, ale rodzic winien podpisać oświadczenie, że bierze na siebie odpowiedzialność za bezpieczeństwo dziecka. W czasie kiedy sprawa została już wyjaśniona z placówką nadzoru dyrektor przedszkola wykonała telefon do skarżącej z informacją że dziecko może zostać w przedszkolu, ale stosowne oświadczenie, o którym mowa wyżej musi przedłożyć. Skarżąca oświadczyła, że dokumentu takiego nie podpisze. W kolejnym dniu dziecko zostało przyprowadzone do przedszkola, jednakże ze szczególną ostrożnością personel przedszkola podchodził do córki skarżącej w obawie o jej bezpieczeństwo. Czy dziecko faktycznie było smutne z uwagi na to, że nie otrzymało do odegrania roli jak jej rówieśnicy w grupie na akademii kończącej przedszkole ?, dyrektor jednostki wskazała, że córka skarżącej nie wykazywała odznak niezadowolenia, a wręcz była zadowowlona z roli jaką jej powierzono.

Komisja poczyniła wiele zaangażowania w przedmiocie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Jednakże ostatecznie stwierdziła, że dyrektor jednostki nie odmówiła przyjęcia dziecka do przedszkola, tylko poprosiła matkę o przedłożenie oświadczenia z uwagi na szczególną sytuację oczekując potwierdzenia od matki, że bierze na siebie odpowiedzialność za przyprowadzenie do przedszkola dziecka w załażonym gipsie na nadgarstku ręki.

W związku z powyższym, Komisja postanowiła zarekomendować Radzie Miejskiej w Szprotawie uznanie skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego „ w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego."